



Lisanne Boutrup Petersen  
Autorisationsnummer: 90100-1756

### Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 1. maj 2023 en henvendelse fra [henvender] om dit virke i forbindelse med en sagkyndig erklæring om [undersøgte] dateret den 21. marts 2023, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har afgjort sagen på et nævnsmøde den 8. oktober 2024.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Formand for Psykolognævnet

15. oktober 2024

J.nr. 23-37649

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

*Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist den fornødne omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af den sagkyndige erklæring.

Du har derfor i væsentligt omfang ikke levet op til din forpligtelse som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

*Hvad er afgørende for sagen*

Ifølge opdraget havde du til opgave at udfærdige en sagkyndig erklæring til brug for en sag om samvær.

### Vurderinger uden for opdraget

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen beskriver og vurderer faren og barnet, som ikke er en del af opdraget, og som du aldrig har mødt. Det var heller ikke en del af opdraget at vurdere den eksisterende samværsordning.

Det fremgår fx af erklæringen side 18 i afsnittet om dit indtryk af moren:

*“Der gives ikke indtryk af, at [barnet] i samme grad er optaget af det gode samarbejde.”*

På erklæringen side 27 fremgår et afsnit om vurdering af beskrivelser i sagsakter, hvor du foretager flere vurderinger af såvel barnet, som faren.

I afsnittet om din samlede psykologfaglige vurdering på side 30-31 i erklæringen vurderer du, at barnet grundlæggende er i fin trivsel og i gode, stabile rammer hos moren, selv om du aldrig har mødt barnet og ikke har observeret samspillet mellem moren og barnet. Du gentager desuden, at det ikke fremgår af sagsakterne, at faren ønsker at samarbejde, men at det derimod fremgår af sagsakterne, at han ikke viser interesse for barnets trivsel, men mest går op i egne behov.

I samme afsnit udtaler du dig om barnets behov for samvær, og hvilken samværsordning der ville være hensigtsmæssig, herunder hvordan overlevering af barnet bør foregå.

Det forhold, at du nogle steder oplyser, at dine vurderinger foretages på baggrund af sagsakter, ændrer ikke ved, at det ikke var en del af dit opdrag at foretage de konkrete vurderinger.

Psykolognævnet lægger vægt på, at det fremgår tydeligt af opdraget af 25. marts 2022, at du skulle udfærdige en sagkyndig erklæring om moren til belysning af morens forhold og omsorgsevne.

Nævnet lægger også vægt på, at opdraget ikke er gengivet korrekt i erklæringen, idet du oplyser på s. 3 i erklæringen, at undersøgelsen bl.a. skal handle om forholdene omkring barnet og *"samværet mellem forældrene."*

Hertil bemærkes, at opdragsgiver af samme grund har stillet supplerende spørgsmål den 8. maj 2023 om bl.a. dit ordvalg i beskrivelsen af opdraget, dit valg om at brede undersøgelsens fokus ud til andre end moren og at komme med vurderinger om barnets behov for samvær.

Det er afgørende, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Formålet med, at en opgave er afgrænset, er blandt andet, at den autoriserede psykolog skal holde fokus på, hvilken opgave der skal løses. Den metodefrihed, som den autoriserede psykolog har i forhold til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undersøgelsen, medfører ikke, at psykologen kan vurdere forhold, som psykologen ikke er blevet bedt om at vurdere.

Af Social- og Boligministeriets vejledning om børnesagkyndige undersøgelser 2019 fremgår det af pkt. 11 om sagkyndige erklæringer, at erklæringen ikke skal indeholde en tilkendegivelse om, eksempelvis hvilken samværsordning der vil være bedst for barnet. Det fremgår også, at erklæringen med et konkret afsæt i forældrerens særlige forhold alene skal indeholde udtalelser om forældrerens evne til at varetage omsorgen for et barn, herunder også i forhold til eventuelle særlige hensyn der måtte gælde for det konkrete barn.

#### Manglende uhildethed

Dit valg om at inddrage vurderinger af far og barnet, som udelukkende er baseret på sagsakter og oplysninger fra moren, giver desuden det indtryk, at du ikke har udvist den fornødne uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen.

#### Ikke underbyggede vurderinger og konklusioner

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger Psykolognævnet også vægt på, at der ikke er redegjort for dine faglige overvejelser om metodevalget og betydningen heraf for undersøgelsens vurderinger og konklusioner.

Det medfører, at disse ikke fremstår underbyggede i erklæringen.

#### Kritikkens betydning

Kritikken for ovenstående forhold medfører, at erklæringen ikke er anvendelig i forhold til opdraget.

Psykolognævnet udtaler derfor alvorlig kritik, idet du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Dine oplysninger i partshøringssvaret om, at det var din første sagkyndige erklæring, at du havde sparret med opdragsgiver om indholdet og fik det indtryk, at du også skulle vurdere, hvad der var til barnets bedste, ændrer ikke ved nævnets vurdering. Det samme gør sig gældende for din oplysning om, at du har taget de fornødne forbehold for grundlaget for dine vurderinger af faren, og at de efter din opfattelse kan rummes inden for den del af opdraget, der handler om mors personlige forhold.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 15. oktober 2026.

#### *Om reglerne*

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Sagkyndig erklæring dateret den 21. marts 2023.
- Henvendelse af den 1. maj 2023.
- Dit høringssvar af den 23. maj 2023 og 3. oktober 2024.

## **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikkens betydning
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af afgørelser
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

### *Vejledninger*

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2021

- Pkt. 6.1.6.1 om opdraget
- Pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner

## Lovuddrag

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lov bekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.